



STAROSTWO POWIATU WARSZAWSKIEGO ZACHODNIEGO
WYDZIAŁ ADMINISTRACYJNO - GOSPODARCZY

ul. Poznańska 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecki tel./fax 22 733-72-12
www.pwz.pl e-mail: zamowienia.publiczne@pwz.pl

Ożarów Mazowiecki, dnia 7 kwietnia 2017 r.

AG.272.1.6.2017

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pt.: *Przebudowa budynku wraz ze zmianą sposobu użytkowania części istniejącego budynku na placówkę opiekuńczo – wychowawczą i mieszkanie chronione przy ul. Piłsudskiego 10A, w Błoniu, dz. ew. 19, 20 obręb 0023.*

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia wpłynęło pytanie dotyczące treści SIWZ.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) Zamawiający przekazuje Wykonawcom treść pytania wraz z odpowiedzią:

Pytanie nr 1

1. Zamawiający w par. 7 ust. 2 lit. a) wzoru umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karą umowną za „opóźnienie” w wykonaniu robót, za każdy dzień opóźnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast „zwłoka” to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Uzasadnieniem dla takiej zmiany jest zatem potrzeba wykluczenia interpretacji, że Wykonawca będzie obciążony karami umownymi nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od Wykonawcy.

Odpowiedź

Zamawiający informuję, iż nie wyraża zgody na zastąpienie słowa „opóźnienie” słowem „zwłoka”.

Zgodnie z art. 471 kodeksu cywilnego dłużnik obowiązany jest do naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania, chyba że niewykonanie lub nienależyte wykonanie jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi **jednakże** zgodnie z art. 473 kodeksu cywilnego dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi. Powyższe potwierdził również Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 27 czerwca 2003 roku, wydanym w sprawie toczącej się pod sygnaturą IV CKN 300/01, w którym stwierdził, iż: *Z art. 471 k.c. wynika, że dłużnik zobowiązany jest do naprawienia szkody spowodowanej nie tylko jego zawinionym zachowaniem, ale także innymi okolicznościami. Przepis art. 473*

k.c. zaś jednoznacznie pozwala na to, aby krąg okoliczności, o których mowa w art. 471 k.c. został przez ustawę lub umowę stron rozszerzony. Za jak najbardziej dopuszczalną, na tle wspomnianych przepisów, uznać więc należy możliwość, iż odszkodowanie za nienależyte wykonanie umowy może przysługiwać wierzycielowi jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie będzie następstwem innych okoliczności, niż tylko zawinione zachowanie dłużnika. Nie ma też żadnych przeszkód, aby strony umówiły się, że odszkodowanie to przybierze, również i wtedy, postać kary umownej.

Zamawiający informuje jednocześnie, iż system naliczania kar umownych za opóźnienie jest stosowany z uwagi na konieczność zabezpieczenia interesu publicznego. System ten ma charakter dyscyplinujący dla Wykonawcy oraz ma na celu zabezpieczenie prawidłowego i terminowego wykonania przedmiotu umowy.

Powyższa odpowiedź nie stanowi zmiany treści SIWZ.

STAROSTA

Jan Łyżwiński

.....
(podpis kierownika zamawiającego lub osoby upoważnionej)