



STAROSTWO POWIATU WARSZAWSKIEGO ZACHODNIEGO
WYDZIAŁ ADMINISTRACYJNO - GOSPODARCZY

ul. Poznańska 129/133, 05-850 Ożarów Mazowiecki tel./fax 22 733-72-12
www.pwz.pl e-mail: zamowienia.publiczne@pwz.pl

Ożarów Mazowiecki, dnia 4 października 2017 r.

AG.272.1.13.2017

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.:

Dostawa sprzętu informatycznego stanowiącego wyposażenie pracowni szkół zawodowych w ramach realizowanego przez Powiat Warszawski Zachodni projektu pn. „Energia Kompetencji – Program Wsparcia Umiejętności Kompetencji Zawodowych Uczniów”, finansowanego ze środków Unii Europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego na lata 2014 – 2020, w ramach poddziałania 10.3.1 doskonalenie zawodowe uczniów.

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu od Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia wpłynęły pytania.

Na podstawie art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.), Zamawiający przekazuje Wykonawcom odpowiedzi.

Pytanie nr1

1. „Procesor wielordzeniowy osiągający w teście PassMark CPU Mark wynik min. 7400 punktów według wyników ze strony <https://www.cpubenchmark.net>”

„Procesor wielordzeniowy ze zintegrowaną grafiką, osiągający w teście PassMark CPU Mark wynik min. 3100 punktów”

„Oferowana karta graficzna musi osiągać w teście PassMark Performance Test co najmniej wynik 820 punktów w G3D Rating, wynik dostępny na stronie: http://www.videocardbenchmark.net/gpu_list.php”

Zgodnie z rekomendacjami Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz poradnikiem Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji, które są powszechnie dostępne w internecie, zamawiający w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych nie powinni używać testy syntetycznych, do których należy PassMark CPU Mark, ponieważ:

„Test ten ocenia wyłącznie wydajność procesora, a wyniki przeprowadzonego testu, wbrew temu, czego można by oczekiwać od testu syntetycznego, uzależnione są od konfiguracji sprzętowej, w której przeprowadzono testy. Ta zależność wyniku od pozostałych komponentów oraz metoda obliczania wyników publikowanych na ogólnodostępnej stronie internetowej sprawia, że wynik osiągany przez ten sam procesor pracujący z tą samą częstotliwością zmienia się w czasie.” Wymaganie uzyskania przez procesor zainstalowany w danym urządzeniu określonego, minimalnego wyniku testu PassMark CPU Mark, nie jest równoznaczne z osiągnięciem celu, którym powinien być zakup urządzeń zapewniających komfortową pracę jego przyszłych użytkowników. Cechy wspomnianego benchmarku utrudniają dokonywanie porównań. Różnice w wynikach osiąganych przez ten sam procesor zmieniają się znacznie – nawet o kilkadziesiąt procent w ciągu kilku zaledwie dni. r.

Tym samym wymaganiem, by nabywane urządzenie wyposażone było w procesor osią-gający określony wynik w teście PassMark CPU Mark uwidoczniiony na określonej stronie internetowej jest wymaganiem niejednoznacznym, gdyż punkt odniesienia nie jest stały. Dochodzi zatem do naruszenia art. 29 ust. 1, wprowadzającego zasadę, że „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za po-mocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”. Podkreślić należy, że opis przedmiotu zamówienia odwołujący się do wyników testów syntetycznych może prowadzić do naruszenia zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust. 1 ustawy pzp). Nie trudno wyobrazić sobie bowiem sytuację, w której wykonawca oferuje urządzenie w pełni dopasowane do obiektywnych potrzeb zamawiającego, a jego oferta musi zostać odrzucona, gdyż zastosowana przez zamawiającego metoda oceny ofert oparta o subiektywne przesłanki - nie pozwala na jej wybór.”

W związku z powyższym, wnosimy o opisanie wydajności wymaganych komputerów w sposób zgodny z prawem poprzez użycie testów aplikacyjnych wskazanych przez Prezesa UZP oraz Polską Izbę Informatyki i Telekomunikacji, jak rekomendowane do stosowania w zamówieniach publicznych.

Odpowiedź

Zdaniem Zamawiającego nie doszło do naruszenia dyspozycji art.7 ust.1 i art.29 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 z późn. zm.). Opis przedmiotu zamówienia jest zdaniem Zamawiającego czytelny i zgodny z przepisami w/w ustawy.

Pytanie 2

Pamięć RAM 16GB DDR4 2400MHz możliwość rozbudowy do min 32GB

Zgodnie ze wspomnianymi wcześniej rekomendacjami prezesa UZP, zamawiający nie ma podstaw do określania częstotliwości pracy oraz rodzaju kości RAM, które winny być zainstalowane w zaoferowanym komputerze. Zgodnie z rekomendacjami jedynym parametrem jaki ma wpływ na wydajność komputera jest wielkość zainstalowanej pamięci RAM, a nie jej rodzaj.

Tabela 3. Zapisy niedopuszczalne w opisie przedmiotu zamówienia na dostawę

Parametr techniczny	Treść zapisu niedopuszczalnego
Pamięć operacyjna	1. Typy obsługiwanych pamięci (np. DDR, DDR2, SDRAM) 2. Częstotliwość pracy 3. Liczba cykli opóźnienia (ang. cycle latency) i inne parametry charakteryzujące działanie układów pamięci

Odpowiedź

Zadaniem Zamawiającego przywołane przez Wykonawcę zapisy rekomendacji zgodnie nawet ze zdaniem ich autorów nie należy uważać za bezwzględnie wykluczone z SIWZ. Zapisy te mogą zostać umieszczone w SIWZ, jednak należy zwrócić uwagę czy nie prowadzą one do dyskryminacji niektórych wytwórców. Podane parametry pamięci RAM nie są w żaden sposób dyskryminujące któregośkolwiek z wytwórców.

Pytanie 3

„Certyfikat ISO9001: 2015 dla producenta sprzętu (załączyć do oferty)”

Wnosimy o usunięcie powyższego wymagania, ponieważ zgodnie z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych, zamawiający nie może żądać tego typu dokumentów od wszystkich wykonawców, a jedynie od wykonawcy, którego oferta uznana zostanie za najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert.

Poza tym zamawiający nie ma podstaw do wymagania dokumentu dotyczącego podmiotu trzeciego, nieuczestniczącego w postępowaniu, zwłaszcza, że wymagany dokument nie jest związany z przedmiotem zamówienia.

Odpowiedź

Zgodnie z art. 25 Prawa zamówień publicznych, w postępowaniu zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń i dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania, wskazanych w ogłoszeniu, specyfikacji istotnych warunków zamówienia lub zaproszeniu do składania ofert. Do dokumentów tych zalicza się przede wszystkim dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 26. Katalog tych dokumentów określony został w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71, poz. 645).

Wśród dokumentów, do których żądania jest uprawniony zamawiający znajdują się między innymi dokumenty potwierdzające spełnianie wymagań jakościowych. Stosownie do § 1 ust. 2 pkt 6 i 7, w celu potwierdzenia, że wykonawca posiada niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz potencjał techniczny, a także dysponuje osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, zamawiający może żądać zaświadczenia podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że:

- poprzez odpowiednie odniesienie dokładnie oznaczone produkty będące przedmiotem dostawy odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym,
- wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia, lub równoważnych dokumentów potwierdzających jakość świadczonych usług, jeżeli wykonawca nie może w terminie uzyskać wymaganego zaświadczenia.

W świetle powyższego należy zaznaczyć, iż użyte w cyt. normie określenie zaświadczenie nie ma charakteru zaświadczenia w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Ustawodawca posłużył się w tym wypadku pojęciem potocznym, tak aby przepis w zakresie wskazanej formy dokumentu mógł być interpretowany szeroko. Dlatego pod pojęciem zaświadczenia należy rozumieć każdy dokument, który potwierdza okoliczność, iż produkty czy usługi odpowiadają określonym wymogom jakościowym. Dokument taki może być wydany w dowolnej formie, o ile zawiera oświadczenie podmiotu uprawnionego do kontroli jakości. Może więc to być np. certyfikat lub atest.

Tylko w przypadku, gdy odpowiednie przepisy prawa wymagają, by potwierdzenie spełniania norm, specyfikacji technicznych czy wymogów jakościowych wydawane było w ściśle określonej formie, jej zachowanie jest konieczne.

Pragnę także zwrócić uwagę, iż rozporządzenie nie wskazuje na konkretny dokument, który miałby potwierdzać, że wykonawca spełnia określone wymogi jakościowe w zakresie

świadczenia usług będących przedmiotem zamówienia. Zamawiający może przykładowo wskazać konkretny certyfikat, niemniej z jednocześnie dopuszczalne jest składanie dokumentów równoważnych, czyli wydawanych przez podmiot uprawniony do kontroli jakości w zakresie usługi lub dostawy będącej przedmiotem zamówienia. Odmienne interpretacja prowadziłaby do naruszenia fundamentalnych zasad systemu zamówień publicznych takich jak zasada uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, wyrażonych w art. 7 ust. 1 ustawy, gdyż eliminowałby z postępowania wykonawców, którzy dysponują uznawanymi na rynku zaświadczeniami podmiotu uprawnionego do kontroli jakości w zakresie spełniania określonych wymogów jakościowych świadczonych przez nich usług lub dostarczanych produktów, a tym samym posiadają odpowiedni dokument potwierdzający spełnianie przez nich warunków podmiotowych udziału w postępowaniu.

Pytanie 4

„Potwierdzenie spełnienia kryteriów środowiskowych, w tym zgodności z dyrektywą RoHS Unii Europejskiej o eliminacji substancji niebezpiecznych w postaci oświadczenia producenta jednostki (wg wytycznych Krajowej Agencji Poszanowania Energii S.A., zawartych w dokumencie „Opracowanie propozycji kryteriów środowiskowych dla produktów zużywających energię możliwych do wykorzystania przy formułowaniu specyfikacji na potrzeby zamówień publicznych”, pkt. 3.4.2.1; dokument z grudnia 2006), w szczególności zgodności z normą ISO 1043-4 dla płyty głównej oraz elementów wykonanych z tworzyw sztucznych o masie powyżej 25 gram”

„Głośność jednostki centralnej mierzona zgodnie z normą ISO 7779 oraz wykazana zgodnie z normą ISO 9296 w pozycji obserwatora w trybie pracy jałowej (IDLE) wynosząca maksymalnie 22dB (załączyć oświadczenie producenta)”

„3-letnia gwarancja producenta świadczona na miejscu u klienta Czas reakcji serwisu - do końca następnego dnia roboczego Firma serwisująca musi posiadać ISO 9001: 2008 na świadczenie usług serwisowych oraz posiadać autoryzacje producenta komputera – dokumenty potwierdzające załączyć do oferty. Oświadczenie producenta, że w przypadku nie wywiązywania się z obowiązków gwarancyjnych oferenta lub firmy serwisującej, przejmie na siebie wszelkie zobowiązania związane z serwisem.”

Odpowiedź

Zamawiającego informuje, iż oświadczenia producenta sprzętu potwierdzające przyjęcie obowiązków gwarancyjnych są niezbędne z uwagi na zapewnienie ochrony interesu Zamawiającego. Oświadczenie o przyjęciu zobowiązań jest oświadczeniem woli, możliwym do złożenia przez każdego z producentów, trudno więc mówić w tym przypadku o jakimkolwiek ograniczeniu możliwości przedstawienia ofert pochodzących od różnych producentów. Ze względu na długi okres użytkowania sprzętu w tym długi okres wymaganej gwarancji, Zamawiający bierze pod uwagę ewentualność zaprzestania w tym czasie prowadzenia działalności przez wybranego Wykonawcę, dlatego dla zabezpieczenia własnych interesów oczekuje oświadczenia producenta/generalnego dystrybutora o przejęciu w takiej sytuacji zobowiązań gwarancyjnych. Oświadczenie Wykonawcy o przejęciu zobowiązań w przypadku niewywiązania się z nich Wykonawcy nie ma logicznego sensu i nie zabezpiecza interesów Zamawiającego.

Zamawiający zaznacza, że w wymienionym postępowaniu nie jest i nie było jego zamiarem ograniczanie konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Na uwagę zasługuje fakt, że żądanie sformułowane przez Zamawiającego powyżej wskazanym zakresie nie jest praktyką

odosobnioną, co więcej, zgodność z prawem z prawem postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, w którym Zamawiający wskazał w SIWZ wymóg złożenia przez producenta oświadczenia o przyjęciu obowiązków gwarancyjnych została potwierdzona przez organy odwoławcze, Krajową Izbę Odwoławczą oraz Zespół Arbitrów:

- wyrok KIO z dnia 23.05.2012 roku – sygn. Akt KIO 952/12,

- wyrok Zespołu Arbitrów – UZP z dnia 30.09.2005 roku – sygn. akt UZP/20/0-2671105

Pytanie 5

„Zainstalowany system operacyjny Windows 10 Professional”

Wnosimy o zmianę powyższego zapisu, ponieważ zamawiający wymaga wprost konkretnego produktu danego producenta, co będzie skutkowało korekta dofinansowania, jako przejaw nierównego traktowania wykonawców i nieuczciwej konkurencji.

Odpowiedź

Zgodnie z punktem, 3.6 SIWZ

Zamawiający informuje, że jeśli w dokumentacji przetargowej podano nazwy własne, są one tylko przykładowe i nie stanowią wskazania producenta, a określają jedynie klasę produktu i jego jakość. Wykonawca może zaproponować produkt o innej nazwie (produkt równoważny). Produkt równoważny musi cechować się parametrami nie gorszymi niż określone w opisie przedmiotu zamówienia dla danej pozycji asortymentowej. W takim przypadku Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty dokument umożliwiającą porównanie parametrów.

Pytanie 6

„Zainstalowany Microsoft Office 2016 Professional PLUS PL dla szkół lub równoważny spełniający poniższe warunki: pakiet musi zawierać odpowiedniki programów MS WORD, MS EXCEL, MS POWERPOINT, MS OUTLOOK, MS ACCESS posiadające ich pełną funkcjonalność i w pełni kompatybilne z pakietem MS Office - wymagana jest pełna zgodność formatów plików,”

Wnosimy o usunięcie lub modyfikację powyższego zapisu, ponieważ w obecnej postaci oznacza on, że wykonawcy muszą zaoferować pakiet Microsoft Office, a opisy równoważności są pozorne i nie dają żadnego pola manewru w celu zaoferowanie produktów innych producentów oprogramowania biurowego. W konsekwencji prowadzi to do sytuacji jak w pkt. 5 z tymi samymi konsekwencjami dla zamawiającego podczas kontroli instytucji finansującej.

Odpowiedź

Zgodnie z punktem, 3.6 SIWZ

Zamawiający informuje, że jeśli w dokumentacji przetargowej podano nazwy własne, są one tylko przykładowe i nie stanowią wskazania producenta, a określają jedynie klasę produktu i jego jakość. Wykonawca może zaproponować produkt o innej nazwie (produkt równoważny). Produkt równoważny musi cechować się parametrami nie gorszymi niż określone w opisie przedmiotu zamówienia dla danej pozycji asortymentowej. W takim

przypadku Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty dokument umożliwiający porównanie parametrów.

Pytanie 7

„Wbudowany czytnik kart 5in1 niezajmujący wnęk zewnętrznych, wewnętrznych ani slotów na płycie głównej”.

Prosimy o informacje dlaczego akurat 5, a nie 10 lub 2 in 1 wymaga zamawiający, skoro nie podaje formatów kart jakie mają być możliwe do odczytania w wymaganych czytnikach?

Odpowiedź

Zamawiający wymaga, aby komputer posiadał możliwość obsługi minimum 5 rodzaj kart pamięci.