



STAROSTWO POWIATU WARSZAWSKIEGO ZACHODNIEGO

05-850 Ożarów Mazowiecki
ul. Poznańska 129/133

tel. 22 733-72-00
fax. 22 733-72-01

Ożarów Mazowiecki, dnia 26.03.2020 r.

IZA.272.1.1.2020

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 z późn. zm. - dalej „ustawa Pzp”), pn. **ROBOTY BUDOWLANE POLEGAJĄCE NA BUDOWIE BUDYNKU HOSPICIUM Z INFRASTRUKTURĄ TECHNICZNĄ I UKŁADEM DROGOWYM - ETAP I WRAZ Z PRAWEM OPCJI.**

INFORMACJA O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTA ZOSTAŁA ODRZUCONA

W przedmiotowym postępowaniu po uzyskaniu opinii podatkowej Zamawiający ustalił, że Wykonawcy winni zastosować następujące stawki podatku VAT:

Lp.	Rodzaj Robót budowlanych	Stawka VAT
1	Roboty budowlane etap 1	8% - roboty w obrębie bryły Budynku Hospicjum 23% - roboty poza bryłą Budynku Hospicjum
2	Instalacje sanitarne zewnętrzne etap 1	23% - roboty poza bryłą Budynku Hospicjum
3	Instalacje sanitarne wewnętrzne etap 1	8% - roboty w obrębie bryły Budynku Hospicjum
4	Przebudowa urządzeń melioracyjnych	23% - roboty poza bryłą Budynku Hospicjum
5	Instalacje elektryczne etap 1	8% - roboty w obrębie bryły Budynku Hospicjum
6	Roboty budowlane etap 2	8% - roboty w obrębie bryły Budynku Hospicjum 23% - roboty poza bryłą Budynku Hospicjum
7	Instalacje sanitarne wewnętrzne etap 2	8% - roboty w obrębie bryły Budynku Hospicjum
8	Instalacje elektryczne etap 2	8% - roboty w obrębie bryły Budynku Hospicjum 23% - roboty poza bryłą Budynku Hospicjum
9	Przylącze telekomunikacyjne kanalizacji kablowej	23% - roboty poza bryłą Budynku Hospicjum
10	Roboty drogowe	23% - roboty poza bryłą Budynku Hospicjum
11.	Instalacja fotowoltaiczna	23% - instalacja nie spełnia definicji mikroinstalacji

WYDZIAŁ INWESTYCJI, ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH I ADMINISTRACJI

tel. 22 733 72 69

e-mail: zamowienia.publiczne@pwz.pl

Administratorem danych osobowych jest Starosta Warszawski Zachodni. Przetwarzamy Państwa dane osobowe wyłącznie w celu wykonania zadań Administratora, które wynikają z przepisów prawa oraz zadań realizowanych w interesie publicznym. Więcej informacji znajdziecie Państwo: <https://bip.pwz.pl/683,ochrona-danych-osobowych>

W związku z powyższym Zamawiający działając w oparciu o art. 92 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, informuje, że w niniejszym postępowaniu:

1. **Oferta nr 1** złożona przez wykonawcę **Zakład Usług Remontowych i Produkcyjnych „ZURiP” S.A.**, ul. Warszawska 109, 28-366 Małogoszcz, została odrzucona:

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. W ocenie Zamawiającego upływ terminu związania ofertą dyskwalifikuje ofertę wykonawcy. Termin związania ofertą ma decydujące znaczenie dla ważności oferty wykonawcy, wyraża bowiem jego wolę ubiegania się o konkretne zamówienie na określonych warunkach.

Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SIWZ wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert (tj. w niniejszym postępowaniu z dniem 19.02.2020 r.). Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi traktowany jest jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę VAT dla przedmiotu zamówienia (23% dla całości zamówienia). Zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki VAT, stąd nie może dojść do innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Wskazanie niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

2. **Oferta nr 2** złożona przez wykonawcę **TORPOL S.A.**, ul. Mogileńska 10G, 61-052 Poznań została odrzucona:

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. W ocenie Zamawiającego upływ terminu związania ofertą dyskwalifikuje ofertę wykonawcy. Termin związania ofertą ma decydujące znaczenie dla ważności oferty wykonawcy, wyraża bowiem jego wolę ubiegania się o konkretne zamówienie na określonych warunkach.

Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SIWZ wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert (tj. w niniejszym postępowaniu z dniem 19.02.2020 r.). Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi traktowany jest jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę VAT dla przedmiotu zamówienia (23% dla całości zamówienia). Zamawiający nie określił w

specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki VAT, stąd nie może dojść do innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Wskazanie niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

3. **Oferta nr 3** złożona przez wykonawcę **PBO Śląsk Sp. z o.o.**, ul. Wojska Polskiego 136A, 41-208 Sosnowiec została odrzucona:

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę VAT dla przedmiotu zamówienia (w zakresie: Roboty budowlane etap 1, Roboty budowlane etap 2, Instalacje elektryczne etap 2, Instalacja fotowoltaiczna). Zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki VAT, stąd nie może dojść do innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Wskazanie niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

4. **Oferta nr 4** złożona przez wykonawcę **JL Sp. z o.o.**, ul. Forteczna 27, 18-421 Piątница Poduchowna została odrzucona:

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. Termin związania ofertą ma decydujące znaczenie dla ważności oferty wykonawcy, wyraża bowiem jego wolę ubiegania się o konkretne zamówienie na określonych warunkach.

Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SIWZ wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert (tj. w niniejszym postępowaniu z dniem 19.02.2020 r.). Wykonawca w odpowiedzi nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę VAT dla przedmiotu zamówienia (23% dla całości zamówienia). Zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki VAT, stąd nie może dojść do innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Wskazanie niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

5. **Oferta nr 5** złożona przez wykonawcę **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowe „HEGOR” Spółka z o.o.**, ul. Gwardyjska 12, 96-500 Sochaczew została odrzucona:

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę VAT dla przedmiotu zamówienia (w zakresie: Roboty budowlane etap 1, Roboty budowlane etap 2, Instalacje elektryczne etap 2, Instalacja fotowoltaiczna). Zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki VAT, stąd nie może dojść do innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Wskazanie niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

6. **Oferta nr 6** złożona przez wykonawcę **Renal Bud Adam Cebula**, Bieniewice, ul. Błońska 25A, 05-870 Błonie została odrzucona:

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę VAT dla przedmiotu zamówienia (23% dla całości zamówienia). Zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki VAT, stąd nie może dojść do innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Wskazanie niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

7. **Oferta nr 7** złożona przez wykonawcę **CEKOM Sp. z o.o.**, ul. Zaborowska 1A/2, 01-462 Warszawa została odrzucona:

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 7a ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą. W ocenie Zamawiającego upływ terminu związania ofertą dyskwalifikuje ofertę wykonawcy. Termin związania ofertą ma decydujące znaczenie dla ważności oferty wykonawcy, wyraża bowiem jego wolę ubiegania się o konkretne zamówienie na określonych warunkach.

Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Zgodnie z zapisami SIWZ wykonawca jest związany ofertą przez okres 30 dni, a bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert (tj. w niniejszym postępowaniu z dniem 19.02.2020 r.). Wykonawca nie odpowiedział na wniosek Zamawiającego o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. Brak odpowiedzi traktowany jest jako brak zgody Wykonawcy na przedłużenie terminu związania ofertą.

Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę VAT dla przedmiotu zamówienia (23% dla całości zamówienia). Zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki VAT, stąd nie może dojść do innej omyłki

w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Wskazanie niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

8. **Oferta nr 8** złożona przez wykonawcę **Nafibud S.A.**, ul. Żwirki i Wigury 61, 17-100 Bielsk Podlaski została odrzucona:

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę VAT dla przedmiotu zamówienia (23% dla całości zamówienia). Zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki VAT, stąd nie może dojść do innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Wskazanie niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

9. **Oferta nr 9** złożona przez wykonawcę **RAD-BUD Budownictwo Tomasz Rosłonec**, ul. Wrzosowa 2A, 05-830 Nadarzyn została odrzucona:

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę VAT dla przedmiotu zamówienia (23% dla całości zamówienia). Zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki VAT, stąd nie może dojść do innej omyłki w rozumieniu art. 87 ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Wskazanie niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

10. **Oferta nr 10** złożona przez wykonawcę **GRUPA EKOENERGIA Sp. z o.o.**, Sierakowice Prawe 141D, 96-100 Skierniewice została odrzucona:

Uzasadnienie prawne:

Art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

Uzasadnienie faktyczne:

Oferta Wykonawcy zawiera błędy w obliczeniu ceny. Wykonawca zastosował błędną stawkę VAT dla przedmiotu zamówienia (w zakresie: Roboty budowlane etap 1, Roboty budowlane etap 2, Instalacje elektryczne etap 2). Zamawiający nie określił w specyfikacji istotnych warunków zamówienia stawki VAT, stąd nie może dojść do innej omyłki w rozumieniu art. 87

ust. 2 pkt. 3 ustawy Pzp. Wskazanie niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp.

Pouczenie:

Wykonawcy, którego oferta została odrzucona, przysługuje odwołanie na powyższą czynność zamawiającego, zgodnie z treścią art. 180 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp.

STAROSTA

Jan Lychliński