

Informujemy, że w prowadzonym postępowaniu wpłynęły następujące zapytania:

1. Czy Zamawiający może potwierdzić, że cena jednostkowa (w zł) wskazana w kolumnie 5 Formularza cen Jednostkowych jest ceną jednostkową brutto?
2. Czy Zamawiający może potwierdzić, że wartość brutto (w zł) wskazana w kolumnie 6 Formularza Cen Jednostkowych będzie obliczana na podstawie iloczynu kolumn 4 i 5?
3. Czy Zamawiający może potwierdzić, że w pozycji Przesyłki polecone do 351 g wskazanej w Formularzu cen Jednostkowych ma na myśli Przesyłki polecone do 350g?
4. W związku z tym, iż zapisy SIWZ dotyczące Opisu przedmiotu zamówienia wskazują, że „Nadanie przesyłek następować będzie w dniu ich odbioru przez Wykonawcę od Zamawiającego”, czy zamawiający może potwierdzić chęć skorzystania z dodatkowej usługi transportowej polegającej na odbiorze korespondencji z siedziby Zamawiającego? Jako, że usługa odbioru korespondencji jest dodatkowo płatna, czy Zamawiający może doprecyzować Formularz Cen Jednostkowych dodając pozycję codziennego odbioru korespondencji?

5. Zamawiający wskazuje w SIWZ, że wymaga (załącznik nr 1, str. 9 SIWZ), że wymaga świadczenia usług zgodnie z przepisami „dotyczącymi doręczania przesyłek” określonymi m.in. w art. 57 kpa, art. 165 kpc. Wykonawca zwraca uwagę, że wskazane tryby dotyczą nadawania pism kierowanych przez strony postępowania do organu, nie mają więc zastosowania do nadawania korespondencji wysyłanej przez zamawiającego – będącego organem administracji. Do stron postępowania (tj. wysyłanie decyzji, zawiadomień itp.). Zamawiający, jako organ administracji publicznej, nadawać będzie głównie przesyłki w takich trybach jak art. 39 kpa, tj. do jednostek zewnętrznych w stosunku do struktury administracyjnej – osób fizycznych i prawnych, zapewnienie powyższych skutków nie jest więc istotne, gdyż- niezależnie od wyboru operatora pocztowego – skutek doręczenia nastąpi z chwilą faktycznego doręczenia przesyłki do adresata. Doręczenie przesyłek w trybie określonym w art. 39 kpa oraz innych analogicznych przez Wykonawcę będzie doręczeniem tak samo skutecznym jak doręczenie dokonane przez Poczta Polską i każdego innego operatora pocztowego posiadającego uprawnienia do wykonywania działalności pocztowej na podstawie wpisu do rejestru operatorów pocztowych, zgodnie z art. 6 ustawy Prawo pocztowe.

Tryby doręczania przesyłek w postępowaniach sądowych i administracyjnych nadawanych przez organ administracji publicznej są określone w aktach prawnych regulujących dane postępowanie

Art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego:

Organ administracji publicznej doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 – Prawo pocztowe (Dz.U. poz. 1529), przez swoich pracowników lub przez inne upoważnione osoby lub organy.

Art. 144 Ordynacji podatkowej:

Organ podatkowy doręcza pisma za pokwitowaniem przez operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r – Prawo pocztowe, swoich pracowników lub przez inne osoby na podstawie odrębnych przepisów. W przypadku gdy organem podatkowym jest wójt, burmistrz (przewodniczący Rady Miejskiej), pisma może doręczać sołtys za pokwitowaniem.

Z zapisów tych wynika, że organ nie jest zobowiązany do nadawania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego – wystarczy, że przesyłki zostaną nadane w placówce przedsiębiorcy legitymującego się wpisem do rejestru operatorów pocztowych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej. Przesyłkami tego rodzaju są wszelkie pisma, wezwania, zawiadomienia, które organ kieruje do stron prowadzonego przez siebie postępowania.

Nie mają tu więc zastosowania przepisy regulujące skutki prawne nadania pism za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu Prawa pocztowego (tj. skutek zachowania terminu do wniesienia pisma), gdyż to nie chwila nadania, a rzeczywistego doręczenia pisma do adresata wyznacza moment, od którego rozpoczynają biec – dla stron postępowania – terminy do dokonania określonych czynności (np. wniesienie odwołania). Tymczasem konieczność nadawania przesyłek w

trybie art. 57 § 5 pkt KPA i art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej miałyby zastosowanie w niniejszym postępowaniu, gdyby to Zamawiający występował w charakterze strony postępowania administracyjnego czy cywilnego.

Biorąc pod uwagę doświadczenie Wykonawcy w świadczeniu usług pocztowych na rzecz różnego rodzaju instytucji zwraca on uwagę, że pośrednictwa operatora wyznaczonego wymaga tylko bardzo wąska grupa przesyłek, tj. takie przesyłki, które zawierają pisma do sądów i organów administracji, a które dla wywołania określonych w przepisach skutków prawnych- tj. zachowaniem terminu lub wniesieniem pisma do sądu – w sytuacji składania ich w ostatni dzień tego terminu, wymagają nadania w placówce operatora wyznaczonego, tj. Poczty Polskiej SA (art. 57 kpa , art. 12 Ordynacji podatkowej, art. 165 kpc). W praktyce nie są to więc wszystkie pisma kierowane do tych organów, a z reguły są to odwołania od decyzji ora apelacje w postępowaniach sądowych wysyłane za pośrednictwem poczty w ostatni dzień terminów procesowych.

Należy podkreślić, że wskazane wymogi może spełnić jedynie operator wyznaczony, jakim jest Poczta Polska SA. Wymóg spełnienia powyższych skutków prowadzi w konsekwencji do naruszenia elementarnych zasad prawa zamówień publicznych tj. zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców (art. 7 ust 1 Pzp). Przepisy powszechnie obowiązującego prawoto okoliczność, na którą Wykonawca nie ma żadnego wpływu i nie jest w żaden sposób spełnić takiego warunku. Wymóg zapewnienia wskazanych skutków dla przesyłek wiąże się ze znaczne zwiększonymi kosztami dla operatorów pocztowych niebędących operatorem wyznaczonym (podnosząc siłą rzeczy ich ceny ofertowe), prowadzi do naruszenia art. 29 ustawy – Prawo zamówień publicznych, który zakazuje opisywania przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję.

W związku z powyższym taka konstrukcja zapisów SIWZ sprawia, że tylko jeden podmiot jest w stanie wziąć udział w postępowaniu. Jak wskazywał Wykonawca we wniosku, prowadzi to do naruszenia podstawowych zasad Prawa zamówień publicznych, tj, zasady równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji. Takie ukształtowanie zapisów jest zaskakujące, gdyż ograniczenie konkurencyjności postępowania nie leży przez wszystkim w interesie Zamawiającego. Takie ukształtowanie zapisów spowoduje, że faworyzowany operator wyznaczony, świadomy braku jakiegokolwiek konkurencji w niniejszym postępowaniu, złoży ofertę zdecydowanie mniej korzystną cenowo.

Dlatego też wykonawca zwraca się o usunięcie z SIWZ wszystkich nawiązań do konieczności zapewnienia skutków zachowania terminu w stosunku do przesyłek nadawanych przez Zamawiającego jako organ administracji publicznej do stron postępowania.

6. Jeśli jednak Zamawiający przewiduje nadawanie niektórych przesyłek w ww. trybach tj. art. 57 kpa czy art. 12 Ordynacji podatkowej, jak również pism sądowych w trybie ar. 165 kpc (apelacje, odwołania), to wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, biorąc pod uwagę rozważania zawarte w pyt nr 6:

1) Cz zamawiający dopuszcza możliwość wyłączenia takich przesyłek z zakresu przedmiotu zamówienia i niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego?

Ze względu na swoją specyfikę, a więc konieczność posługiwania się w tym zakresie operatorem wyznaczonym, uzasadnione jest wyłączenie powyższych przesyłek i wszczęcie w tym zakresie osobnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego obejmującego wyłącznie tego rodzaju przesyłki. Wykonawca informuje, że wyłączenie tych przesyłek wpłynie na cenę oferty Wykonawcy, a także innych Wykonawców przystępujących do postępowania i w istotny sposób wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania. Brak konieczności uwzględniania w kosztach nadawania ww. przesyłek pozwoli Wykonawcy na zaproponowanie najbardziej optymalnych dla zamawiającego warunków cenowych. Co więcej, również konkurenci Wykonawcy, przede wszystkim operator wyznaczony – Poczta Polska SA, wiedząc o zwiększeniu konkurencji, będą zmuszeniu do obniżenia proponowanych cen.

2) Ewentualnie, w jaki sposób Zamawiający zamierza wyodrębnić wskazane przesyłki w celu wydzielania i nadania przez Wykonawcę u operatora wyznaczonego w dniu odbioru przesyłek od zamawiającego (umówione oznaczenie na kopertach, odrębny wykaz, itp.)?

Wykonawca informuje, że w tym przypadku będzie stosował następujący tryb: wydzielone przesyłki pocztowe, po ich odebraniu od zamawiającego, w tym samym dniu zostaną dostarczone do placówki operatora wyznaczonego i nadana w imieniu Zamawiającego. Wykonawca następnie dostarczy Zamawiającemu uzyskane potwierdzenie nadania. Wykonawca będzie tylko pośrednikiem między Zamawiającym a operatorem wyznaczonym, nadanie przesyłek nastąpi w imieniu i na rzecz Zamawiającego, nie zmieni jednak danych Zamawiającego na kopercie czy dokumentach nadawczych. Sposób wniesienia opłaty pocztowej ustalony z Zamawiającym zastąpią znaki opłaty pocztowej stosowane przez operatora wyznaczonego.

Wykonawca podkreśla, że Poczta Polska SA, jako operator wyznaczony zobowiązany jest do świadczenia powszechnej usługi pocztowej ma obowiązek zrealizować usługę i nie może odmówić w tym zakresie zawarcia umowy o świadczenie usług pocztowych niezależnie od łączących ją stosunków z Wykonawcą.

Powyższe działanie ma bardzo istotne znaczenie z punktu widzenia interesów Zamawiającego. W sytuacji bowiem gdy Zamawiający jest stroną np. postępowania cywilnego i zależy mu na złożeniu pisma w terminie wynikającym z konkretnej procedury, winien taką przesyłkę wydzielić i wskazać operatorowi pocztowemu, że powinna być ona doręczona przez operatora wyznaczonego. W przeciwnym wypadku negatywne skutki procesowe (uchybiecie terminu np. do wniesienia apelacji) poniesie zamawiający, który nie poinformuje operatora pocztowego o charakterze przesyłki, na co ten ostatni nie miał żadnego wpływu.

Możliwa jest również w tym zakresie sytuacja, że przesyłki muszą być przekazywane operatorowi na tyle wcześnie do doręczenia, aby przesyłka „fizycznie” trafiła do organu/sądu w terminie przewidzianym na dokonanie danej czynności procesowej. Niemniej wymaga to współpracy z zamawiającym i najpierw wyodrębnienia przesyłek, które muszą być nadawane w trybach według ww. procedur.

7. Jeżeli Zamawiający przewiduje konieczność nadawania przesyłek wymagających pośrednictwa operatora wyznaczonego, Wykonawca na podstawie art. 29 Pzp zwraca się z prośbą o rzetelne (przynajmniej w oparciu o rok 2013) oszacowanie wolumenu wszystkich przesyłek, które mają być nadawane w ten sposób, celem precyzyjnego opracowania oferty dla Zamawiającego.

Wykonawca zwraca uwagę, że nadawanie przesyłek w takich trybach jak art. 57 § 5 pky 2 Kpa, art. 12 § 6 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (w brzmieniu przewidzianym nowelizacjami dokonanymi przez nowe Prawo pocztowe, wymaga pośrednictwa operatora wyznaczonego, którym obecnie jest Poczta Polska. W związku z tym pozostali wykonawcy muszą dysponować wiedzą odnośnie ilości tego typu przesyłek będących przedmiotem zamówienia, by uwzględnić koszt nadania takich przesyłek za pośrednictwem Poczty Polskiej i tym samym dobrze przygotować swoją ofertę, bowiem zgodnie z art. 29 par. 1 Prawa Zamówień publicznych, zamawiający zobligowany jest z mocy prawa do jednoznacznego i wyczerpującego opisu przedmiotu zamówienia, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców. Tym samym brak zapisu o szacunkowym wolumenie przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji podatkowej oraz 165 KPC znacząco wpływa na treść ofert innych wykonawców, co stanowi naruszenie art. 29 par. 2 Prawa Zamówień Publicznych, zgodnie z którym przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Wykonawca, mając na względzie własne doświadczenie w realizowaniu usług pocztowych oraz wiedzę odnośnie zapotrzebowania innych zamawiających należących do sektora finansów publicznych wskazuje, że szacunkowy wolumen przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji podatkowej oraz art. 165 KPC jest bardzo niski i oscyluje w przedziale kilku procent w stosunku do całości przedmiotu zamówienia. Wartości te są tak marginalne, ponieważ powyższe tryby trzeba zastosować tylko w sytuacji, w której to zamawiający jest stroną postępowania

toczącego się przed innym organem nie zaś wtedy, kiedy to Zamawiający prowadzi dane postępowanie – wtedy bowiem stosuje on tryby z art. 39 KPA lub 144 Ordynacji Podatkowej.

8. Czy Zamawiający dopuszcza możliwość, by na kopercie oprócz danych wskazanych przez zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców, ewentualnie inne informacje związane z obiegiem przesyłek pocztowych?

Wykonawca jednocześnie zaznacza, że informacje te nie będą zakrywały nadruku adresu firmowego Zamawiającego oraz nie będą naruszać innych wymagań wskazanych w Zaproszeniu.

9. Zamawiający w załączniku nr 1 (s. 9 SIWZ) wskazuje, że przedmiotem zamówienia są usługi „zaliczane do usług powszechnych”. W rozdziale III pkt 1 SIWZ, jak również w załączniku nr 3 pkt 1, Zamawiający wymaga legitymowania się wpisem do rejestru operatorów pocztowych „w zakresie powszechnych usług pocztowych”. To może sugerować, że zdaniem Zamawiającego, przedmiotem zamówienia są „powszechne usługi pocztowe”.

Wykonawca zwraca uwagę, że jedynym podmiotem świadczącym powszechne usługi pocztowe zgodnie z art. 45 i 46 ustawy Prawo pocztowe jest operator wyznaczony, którym zgodnie z art. 178 ustawy jest do roku 2015 Poczta Polska SA i to tylko w ramach obowiązku nałożonego na niego przez ustawę. Inni Wykonawcy, jak również operator wyznaczony występujący jako jeden z podmiotów na konkurencyjnym rynku usług pocztowych świadczą usługi „wchodzące w zakres usług powszechnych”, czyli zgodnie z art. 3 pkt 30) Prawa pocztowego, usługi pocztowe obejmujące przesyłki listowe i paczki pocztowe o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczonych przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych. W ocenie Wykonawcy nie ma podstaw, by nawiązywać w zapisach Zaproszenia do powszechnych usług pocztowych, nie ulega bowiem wątpliwości, że Wykonawca może świadczyć usługi opisane w zaproszeniu, a sugerowanie, że wykonawcą może być jedynie operator wyznaczony, może spowodować ograniczenie konkurencyjności postępowania.

W związku z powyższym taka konstrukcja zapisów SIWZ sprawia, że tylko jeden podmiot jest w stanie spełnić wymogi SIWZ i złożyć ofertę w niniejszym postępowaniu. Takie ukształtowanie zapisów nie leży przede wszystkim w interesie Zamawiającego. Operator wyznaczony, świadomy braku jakiegokolwiek konkurencji w niniejszym postępowaniu złoży ofertę zdecydowanie mniej korzystną cenowo dla Zamawiającego.

Ponadto, odnośnie żądania przedstawienia wpisu do rejestru operatorów pocztowych „w zakresie powszechnych usług pocztowych” ustawa Prawo pocztowe nie przewiduje takiej instytucji. Art. 6 ust.1, który wskazuje na regulowany charakter działalności pocztowej, wskazuje jedynie na „rejestr operatorów pocztowych”.

Dlatego też Wykonawca zwraca się o usunięcie z SIWZ wszelkich nawiązań do powszechnych usług pocztowych.

10. Zamawiający w załączniku nr 1 do SIWZ, s.9 wskazuje, że świadczenie usług powinno odbywać się zgodnie z „powszechnie obowiązującymi przepisami prawa”, tj. między innymi:

Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013 r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz.U. 2013 r. poz. 545).

Wykonawca zwraca uwagę, że nie są to przepisy „powszechnie” obowiązujące i jedynym podmiotem zobowiązanym do stosowania powyższego jest operator wyznaczony w ramach obowiązku świadczenia przez niego usług pocztowych nałożonego przez ustawę – Prawo pocztowe. Odesłanie świadczenia usług powszechnych czyni przedmiot zamówienia niejednoznacznym. Powszechne usługi pocztowe w rozumieniu art. 45 Prawa pocztowego świadczone są, zgodnie z art. 46 tej ustawy, przez operatora wyznaczonego, który to obowiązek pełni do roku 2015 Poczta Polska SA na mocy art. 178 ustawy.

Usługi będące przedmiotem zamówienia nie są świadczone w ramach obowiązku nałożonego przez ustawę, nie są więc powszechnymi usługami pocztowymi w powyższym rozumieniu. Usługi

świadczone przez innych operatorów pocztowych, jak również przez operatora wyznaczonego, ale nie w ramach ustawowego obowiązku, a występującego jako podmiot na konkurencyjnym rynku usług pocztowych, są co najwyżej, usługami wchodzącymi w zakres usług powszechnych, tj. zgodnie z art. 3 pkt 30, „usługami pocztowymi obejmującymi przesyłki listowe i paczki pocztowe, o wadze i wymiarach określonych dla usług powszechnych, oraz przesyłki dla ociemniałych, nieświadczonymi przez operatora wyznaczonego w ramach obowiązku świadczenia usług powszechnych”

Mając na uwadze powyższe, Wykonawca wskazuje, że może zobowiązać do stosowania pewnych zasad zawartych we wskazanym powyżej rozporządzeniu, prosi jednak o wskazanie konkretnych wymogów, np. zasad dot. doręczania przesyłek itp. W przeciwnym wypadku zwraca się z wnioskiem o eliminację cytowanego zapisu z treści SIWZ.

11. Zgodnie z SIWZ (załącznik nr 1 s. 9) Zamawiający wskazuje, że w przypadku zgłaszania reklamacji zastosowanie mają unormowania zawarte w rozporządzeniu w sprawie reklamacji powszechnej usługi pocztowej w zakresie przesyłki rejestrowej i przekazu pocztowego.

Wykonawca wskazuje, że rozporządzenie to już nie obowiązuje i zostało zastąpione przez Rozporządzenie Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej. W związku z powyższym wykonawca zwraca się o modyfikację SIWZ i uwzględnienie aktualnego stanu prawnego.

12. Zamawiający nie wskazuje w jakim terminie następować będzie płatność wynagrodzenia za świadczone usługi.

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie terminu płatności – 14 dni od dnia otrzymania faktury?

13. Zamawiający w rozdziale II ust. 5 wzoru wskazuje, że Wykonawca przed podpisaniem umowy zobowiązany będzie przedłożyć Zamawiającemu umowę zawartą z podwykonawcą, ze wskazaniem tej części, którą zamierza powierzyć mu do wykonania”.

Wykonawca zwraca uwagę, że takie wymogi zamawiającego nie znajdują oparcia w obowiązującej regulacji prawnej.

Poczynienie powyższych zastrzeżeń w stosunku do zawieranych z podwykonawcami umów byłoby możliwe tylko w przypadku, gdyby przedmiotem zamówienia były roboty budowlane. W odniesieniu do zamówień, których przedmiotem są usługi, takie uprawnienie nie przysługuje (art. 143 i nast. Pzp).

Zgodnie bowiem z art. 36a i 36b Pzp, które to przepisy regulują podstawowe zasady udziału podwykonawców w ramach zamówień publicznych, brak jest możliwości wymagania przez zamawiającego przedkładania umów zawieranych z podwykonawcami. W art. 36b ust. 1 Pzp wskazuje, iż co do zasady Zamawiającego może żądać wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy, a w określonych przypadkach również podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 dokumenty potwierdzające spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Tym samym bezzasadnym jest stosowanie powyższych w ramach niniejszego zamówienia.

Brak jest więc w przepisach powszechnie obowiązującego prawa możliwości wprowadzenia zastrzeżeń cytowanych powyżej, a podniesione w cytowanych przepisach żądania z pewnością nie mieszczą się w zakresie kompetencji przyznanych na tej płaszczyźnie Zamawiającemu. Wskazane przepisy są przepisami bezwzględnie obowiązującymi i Zamawiający nie może ich modyfikować. W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do zamawiającego z prośbą o modyfikację zapisów dot. podwykonawstwa tak, by dostosować je do przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

14. Wykonawca zwraca się z pytaniem czy odbiór przesyłek będzie się odbywał tylko i wyłącznie z siedziby Zamawiającego? Jeśli odbiór będzie się odbywał z innych punktów Zamawiającego proszę o doprecyzowanie i wskazanie adresów ww. punktów.

15. Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby wprowadzić każdorazowo zbiorcze ilości i rodzaje przesyłek w internetowym portalu Wykonawcy?

16. W treści SIWZ w opisie przedmiotu zamówienia – zał. nr 1, Zamawiający wskazuje, że przesyłki nadawane w trybach ustawy Kodeks Postępowania Administracyjnego będą stanowić 85% szacunkowej ilości przesyłek z potwierdzeniem odbioru.

Prosimy o doprecyzowanie, ile procent przesyłek będzie nadawanych w trybie art. 39 Kpa, czyli dotyczących kierowanych przez Zamawiającego pism do stron prowadzonego przez niego postępowania oraz ile procent przesyłek będzie nadawanych w trybie art. 57 Kpa, czyli dotyczących przesyłek, w których Zamawiający jest stroną postępowania toczącego się przed innym organem.

Przesyłki kierowane do takich organów w trybie art. 57 Kpa, muszą być nadane przez operatora wyznaczonego, toteż Wykonawca musi mieć wiedzę odnośnie ilości przesyłek, które przekaże temu operatorowi do nadania.

W odpowiedzi informujemy:

Ad 1. Tak.

Ad 2. Tak.

Ad 3. Tak – chodzi o przesyłki pociągowe do 350 g.

Ad 4. Zamawiający nie przewiduje korzystania z usługi transportowej polegającej na odbiorze korespondencji z siedziby Zamawiającego w Ożarowie Mazowieckim. Zamawiający przewiduje dostarczanie przesyłek do placówki nadawczej Wykonawcy we własnym zakresie. Zgodnie z SIWZ zał. 1 strona 10: „Zamawiający wymaga, aby Wykonawca w dniu podpisania umowy z Zamawiającym dysponował placówką pocztową w miejscowości, w której znajduje się siedziba Zamawiającego czynną w godzinach pracy Zamawiającego .

Ad 5. Zamawiający informuje, iż biorąc pod uwagę charakter prowadzonych spraw podtrzymuje swoje stanowisko dotyczące wymogów świadczenia usług zgodnie z przepisami art. 57 § 5 pkt. 2 Kodeksu Postępowania Administracyjnego oraz art. 165 § 2 Kodeksu Postępowania Cywilnego.

Ad 6.

1) Zamawiający nie dopuszcza możliwości wyłączenia z zakresu przedmiotu zamówienia przesyłek nadawanych w trybach art. 57 KPA, art. 12 Ordynacji Podatkowej czy art. 165 Kodeksu Postępowania Cywilnego

2) Zamawiający nie dopuszcza możliwości sporządzenia odrębnego wykazu przesyłek wymagających nadania u operatora wyznaczonego. Tego typu działania spowodowałyby zwiększenie czasu pracy i jej kosztów z uwagi na kolejny rozdział korespondencji przygotowywanej do wysyłki i konieczność tworzenia dodatkowych wykazów.

Ad 7. Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko i tym samym oświadcza, iż przesyłki wymagające pośrednictwa operatora pocztowego stanowią 85% przesyłek pociągów za zwrotnym potwierdzeniem odbioru.

Ad 8. Zamawiający nie dopuszcza możliwości by na kopercie oprócz danych wskazanych przez Zamawiającego znajdowały się informacje o opłacie za usługę pocztową związane ze świadczeniem części zamówienia przez podwykonawców.

Ad 9. Zgodnie z wnioskiem Wykonawcy usunięto z SIWZ nawiązania do powszechnych usług pocztowych.

Ad 10. Zgodnie z wnioskiem Wykonawcy usunięto z SIWZ zapis dotyczący Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 29 kwietnia 2013r. w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. 2013r. poz.545).

Ad 11. Zamawiający wprowadził modyfikacje w SIWZ zgodną z wnioskiem wykonawcy poprzez wprowadzenie do zapisów „Rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 26 listopada 2013r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej.”

Ad 12. Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie terminu płatności: 14 dni od otrzymania faktury

Ad 13. Zamawiający zgadza się ze stanowiskiem Wykonawcy i zapisów SIWZ rozdz. II ust. 5 usuwa zapis: „... Wykonawca przed podpisaniem umowy zobowiązany będzie przedłożyć Zamawiającemu

umowę zawartą z podwykonawcą, ze wskazaniem tej części, którą zamierza powierzyć mu do wykonania:...

Ad 14. Zamawiający nie przewiduje korzystania z usługi transportowej polegającej na odbiorze korespondencji z siedziby Zamawiającego w Ożarowie Mazowieckim. Zamawiający przewiduje dostarczanie przesyłek do placówki nadawczej Wykonawcy we własnym zakresie.

Ad 15. Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie dodatkowych danych dotyczących przesyłek. Tego typu działania spowodowałyby zwiększenie czasu pracy i jej kosztów

Ad 16. Zamawiający nie jest w stanie określić ilości przesyłek nadawanych w trybie art. 57 KPA. Biorąc pod uwagę rodzaj spraw prowadzonych przez Starostwo (tzw. zwroty warszawskie, apelacje, postępowania przed sądami w sprawach dotyczących Skarbu Państwa i innych, w których istnieje kloniczność zachowania ścisłych terminów). Stanowi to jednak zdecydowanie większy niżeli 50% pism wychodzących ze Starostwa w oparciu o przepisy KPA.